



נ"ת הדין להגבלים עסקיים ירושלים

11 ינואר 2017

ה"ע 1499-02-15 הפ"ל הפדרציה למוסיקה ישראלית וים-תיכונית בע"מ נ' הממונה על
ההגבלים העסקיים

בפני כב' השופטת תמר בזק ו'פפורט

המבקשת: הפ"ל הפדרציה למוסיקה ישראלית וים-תיכונית בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד מזור מצקביץ', עו"ד יעקב מנור ועו"ד אתי
פורטוק

נגד

הממונה: הממונה על ההגבלים העסקיים
על ידי ב"כ עו"ד יונתן צויקל ועו"ד טובי הריס

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4 1. בקשה לאישור הסדר כובל, על פי סעיף 7 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-
- 5 1988 (להלן – החוק), בדבר ניהול משותף של זכויות בהקלטות קול מוסיקליות, לרבות
- 6 הענקת רישיונות לצורך השמעה בפומבי, שידור, העמדה לרשות הציבור, סינכרוניזציה
- 7 ו"ניו-מדיה"; גביית תמלוגים וחלוקתם למיוצגים; ואכיפת הזכויות של המיוצגים
- 8 בהקלטות הקול המוסיקליות.
- 9
- 10 2. זכויות יוצרים ביצירה מוסיקלית מושמעת נמצאות בידיהם של בעלים שונים. ניתן
- 11 לתאר זאת באופן סכמטי כך: כותב מילות השיר הוא בעל זכויות היוצרים במילות השיר;
- 12 המלחין הוא בעל זכויות היוצרים בלחן; המעבד המוסיקלי הוא בעל זכויות היוצרים
- 13 בעיבוד; מבצע השיר הוא בעל זכויות המבצעים כמבצע; ומי שהפיק את ההקלטות
- 14 הראשיות הוא בעל זכויות היוצרים ברשומות הקול. עניינו של ההליך דנן הינו בניהול
- 15 זכויות יוצרים ברשומות הקול: המבקשת, הפדרציה למוסיקה ישראלית וים-תיכונית בע"מ
- 16 (להלן – הפ"ל), הוקמה בשנת 1989 על ידי מספר חברות תקליטים, לשם ניהול משותף
- 17 של זכויות יוצרים ברשומות קול. בכלל כך, מעמידה הפ"ל לרשות משתמש החפץ
- 18 להתקשר עמה בהסכם "רישיון גורף", המאפשר זכות שימוש ברשומות הקול של בעלי
- 19 המניות בפ"ל והמיוצגים בה. תוך שמירת זכויות היוצרים. כמו כן, עוסקת הפ"ל בגביית
- 20 תמלוגים בגין השימוש ברישיונות הגורפים ומבצעת פעולות לאכיפת זכויותיהם החוקיות
- 21 של החברים והמיוצגים ברשומות הקול שנכללות ברפרטואר הפ"ל. פעילותה של הפ"ל
- 22 נעשית במקביל לפעילותה של הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ (להלן –
- 23 הפדרציה), המעניקה אף היא רישיונות גורפים עבור רפרטואר רשומות הקול שבניהולה.



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

11 ינואר 2017

ה"ע 1499-02-15 הפי"ל הפדוציה למוסיקה ישראלית וים-תיכונית בע"מ נ' הממונה על
ההגבלים העסקיים

- 1 הפי"ל הוקמה לאור סירובה של הפדוציה בזמנו לצרף לשורותיה את מייסדי הפי"ל.
2 מניותיה של הפי"ל מוחזקות היום בידי שמונה גופים (כשבשל קשרי בעלות ביניהם,
3 מדובר, למעשה, בשישה בעלי מניות בלבד), וכן עוסקת היא בייצוגם של כ-650 בעלי
4 זכויות ישראלים ברשומות קול, הן חברות הפקה וחברות תקליטים והן מבצעים עצמאיים.
5
6 3. פעילות הפי"ל מצויה בבקרת מערך ההגבלים העסקיים מזה שנים, ובכלל כן, ביום
7 29.4.04, ניתן אישור הסדר כובל בתנאים לתקופה של שלוש שנים (ה"ע 3666/00,
8 3574/00 הפדוציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים
9 העסקיים ואח' (פורסם במאגרים)); כמו כן, ביום 14.2.11, שב בית הדין ואשר בתנאים
10 את פעילות הפי"ל בהסדר כובל לתקופה של ארבע שנים, תוך התאמת התנאים לשינויים
11 הטכנולוגיים והשינויים שבזין, כמו גם הניסיון הנצבר במהלך השנים (ה"כ 707/07
12 הפדוציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים
13 (פורסם במאגרים)).
14
15 4. עתה, לפני בקשת הפי"ל לאישור הסדר כובל לתקופה נוספת. בתחילת הדרך סברה
16 הפי"ל, כי יש לאשר את ההסדר בתנאים שנהגו עד עתה. הממונה דרשה עדכון התנאים אל
17 מול אלו שנהגו קודם לכן בהיבטים ניסוחיים ואחרים. עדכון התנאים נוגע לשלוש סוגיות
18 מהותיות שעניינן שקיפות הנהלות הפי"ל כלפי המיוצגים וכלפי הציבור; העמדת בסיס
19 נתונים נגיש לטובת הציבור; והרחבת רישיונות בהיבט של מדיה חדשה.
20
21 5. ביום 30.11.16, הודיעה הממונה כי גובשה הסכמה עם הפי"ל אודות התנאים
22 המוצעים לאישור המשך פעילותה. בכלל כן, הסכימה הפי"ל לדרישות שהופנו כלפיה בכל
23 הנוגע לשקיפות כלפי המיוצגים וכלפי הציבור, בשינויים קלים, וכן הסכימה להעמדת בסיס
24 נתונים נגיש לטובת הציבור, כמו גם להרחבת הרישיון לטובת מדיה חדשה.
25
26
27
28 6. כפי שצוין בפסקי דין קודמים, מדובר בהסדר שסך יתרונותיו עולה על סך
29 מגרעותיו. בין היתרונות יוזכו החיסכון בעלויות לבעלי הזכויות לשם מימוש זכויותיהם,
30 כמו גם מתן אפשרות למשתמשים להסדרת שימוש חוקי בזכויות יוצרים, תוך חיסכון



דיון



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

11 ינואר 2017

ה"ע 1499-02-15 הפי"ל הפדוציה למוסיקה ישראלית וים-תיכונית בע"מ נ' הממונה על
ההגבלים העסקיים

1 בעלויות. כפי שצוין, עבור בעלי זכויות רבים, הניהול המשותף הוא הדרך האפקטיבית
2 היחידה למימוש זכויותיהם ברשומות. מנגד, קיים חשש לשימוש לרעה בכוח שוק כלפי
3 המשתמשים ואף כלפי בעלי הזכויות ברשומות הקול. בנוסף, קיים חשש ל"זליגת" שיתוף
4 הפעולה בין בעלי הזכויות אל מעבר לנחוץ לפעילות הפי"ל. על מנת לוודא כי משקל
5 החסרונות לא יעלה על משקל היתרונות ולצורך מיזעור החסרונות ומיצוי התועלות במידת
6 הניתן, הורה בית הדין בפסקי הדין הקודמים על שורה של תנאים לאישור שזו תכליתם.
7 מששבה הפי"ל ומבקשת אישור להסדר הכובל, יש לבחון אם נדרשים שינויים בתנאים
8 הקיימים בהסדר הנוכחי, בשים לב לתנאי השוק המשתנים, כמו גם לניסיון שנצבר. בהקשר
9 זה, כאמור, סברה הממונה כי נדרש עדכון ביחס לתנאים הנוכחיים בכל הנוגע לשקיפות
10 פעילות הפי"ל כלפי בעלי הזכויות וכלפי הציבור, כמו גם חובות ממשל תאגידי תקין, וכן
11 נדרש עדכון באשר להוראות הנוגעות לבסיס הנתונים המנוהל ולהרחבת הרישיונות בתחום
12 המדיה החדשה. בעוד שבכל הנוגע לבקשה בעניין הפדרציה אשר נדונה לפניי במסגרת
13 ה"ע 8178-01-15 הפדוציה הישראלית לתקליטים והקלטות בע"מ, עיקר המחלוקת בין
14 הצדדים נסב על הרחבת הרישיונות בתחום המדיה החדשה בעיקר לאור הצורך לקבל את
15 הסכמת חברות התקליטים הזרות, הרי שבהליך דנן, עיקר המחלוקת נסב על סוגיית
16 השקיפות ותקינות הממשל התאגידי. ההבדל בין הסוגיות הנדונות בכל אחד מההליכים
17 נובע, בין היתר, מהשוני בהיקפי הפעילות של הפדרציה לעומת אלה של הפי"ל.
18

19 7. בסופו של דבר, הגיעו הצדדים להסכמה, תוך שהפי"ל מטעימה כי נימוקי הממונה
20 אינם מקובלים עליה, אך מטעמי יעילות הדיון והחיסכון במשאביה, מסכימה היא לתנאים
21 כפי שהודע עליהם בידי הממונה ביום 30.11.16. במסגרת הסכמה זו, ולנוכח מספרם הקטן
22 יחסית של חברי הפי"ל, נאותה הממונה שלא לחייב את הפי"ל, בשונה מהפדרציה, לקיים
23 בוורות בסכסוכים שבין הפי"ל לבין חבריה או בין דירקטורים של הפי"ל. על כן, חובת
24 הבוררות החלה על הפי"ל נותרה אך בקשר לסכסוכים בין הפי"ל לבין מיוצגים ולבין מי
25 שמבקש להיות מיוצג, זאת לנוכח פערי כוחות בין הפדרציה לבין הפי"ל. כעולה מהסכמת
26 הצדדים, זהות הבורר תיקבע על ידי אותו אדם שיוצג או שביקש להיות מיוצג, מתוך רשימה
27 של שלושה מועמדים שתקבע על ידי הפי"ל, באישור הממונה.
28

29 8. זאת ועוד, במסגרת הדו"ח השנתי הפומבי אותו נדרשת הפי"ל לפרסם לצורך
30 שקיפות פעילותה כלפי הציבור, הופטרה היא, בשונה מהפדרציה, להבחין בין הכנסות



נ"ת הדין להגבלים עסקיים ירושלים

11 ינואר 2017

ה"ע 1499-02-15 הפ"ל הפדוציה למוסיקה ישראלית וים-תיכונית בע"מ נ' הממונה על
ההגבלים העסקיים

שמקורן ברישיונות לשידור אודיו, לבין הכנסות שמקורן ברישיונות לשידור אודיו ויזואלי.
פטור זה ניתן נוכח החשש שהעלתה הפ"ל, שבהינתן היקף פעילותה, פרסום המידע
המפולח יחשוף סודות מסחריים של משתמשים. כמו כן, נקבעו הוראות מעבר בקשר
לדו"חות מסוימים, נוכח הסברי הפ"ל בדבר אופן שמירת הנתונים במערכות המחשוב
הנוכחיות שלה עובר להסכמו.

9. כפי שפורט בפסק הדין הניתן במקביל בענין הפדרציה (ה"ע 8178-01-15 הנ"ל),
נראה כי עדכון התנאים בשלושת התחומים האמורים – שקיפות וממשל תאגידי מתאים;
הרחבת רישיונות לשם התאמה להתפתחויות במדיה חדשה; פירוט והרחבת הדרישות
לבסיס נתונים נגיש – הינו נחוץ וראוי לצורך הארכת אישור ההסדר הכובל.

10. כמו כן, בדומה לאמור בפסק הדין בעניין הפדרציה, נראה כי תקופת האישור
הראויה היא חמש שנים, כפי שביקשה הפ"ל במסגרת הבקשה לאישור הסדר כובל, ולא
שש שנים כפי שהוצע במסגרת התנאים המוסכמים. כך הוא על שום שנראה שקצב
ההתקדמות והשינויים בתחומי המדיה החדשה הינו מהיר, וניסיון העבר מלמד שפרק זמן
לא קצר חולף ממועד הגשת בקשת האישור ועד להשלמת הדיון בה. נוכח זאת, נראה כי
יש להיעתר לבקשה, כך שההסדר יאושר בשלב זה לתקופה של חמש שנים בלבד, אך לא
מעבר לכך.

11. על יסוד כל האמור, מורה אני על אישור ההסדר הכובל דנן בתנאים המפורטים
בהודעת הממונה מיום 30.11.16, וזאת לתקופה של חמש שנים מהיום.

12. אין צו להוצאות.

ניתן היום, י"ג טבת תשע"ז, 11 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

11 ינואר 2017

ה"ע 1499-02-15 הפי"ל הפדוציה למוסיקה ישראלית וים-תיכונית בע"מ נ' הממונה על
ההגבלים העסקיים

תמר בזק רפפורט, שופטת

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7

בית המשפט המחוזי ירושלים
אגף מאשר
שהעתה זכה זכין ומתא
38
גולבס 15 קמ/אלה

